



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

ת"ק

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעת

נגד

איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

נתבעת

פסק דין

1 לפני תביעה קטנה בסך של 33,000 ₪. עניינה של תביעה זו, שאלת זכאותה של
2 התובעת לכיסוי הוצאות עבור רכישת קנאביס בהתאם לפוליסת ביטוח בריאות
3 שרכשה מהנתבעת.

4

5

תמצית התביעה ועיקרי טענות הצדדים

6 2. התובעת טוענת כי בחודש אפריל 2005 רכשה מהנתבעת פוליסת בריאות הכוללת כיסוי
7 לתרופות שאינן כלולות בסל הבריאות. לאחרונה, התגלו אצל התובעת פריצת דיסק ובעיות
8 אורתופדיות נוספות. התובעת מטופלת במרפאת כאב וקיבלה רישיון לצריכת קנביס רפואי
9 המסייע לתובעת להתמודד עם הכאב, ואותו היא צורכת על בסיס קבוע.

10

11 3. התובעת טוענת כי פנתה לנתבעת שתכיר בקנביס כתרופה בהתאם לפוליסה אולם הנתבעת
12 סירבה לעשות כן באמתלה כי הקנביס אינו עונה על הגדרת "תרופה" בפוליסה שברשותה.
13 התובעת טוענת כי הקנביס כן עונה להגדרת תרופה לפי הפוליסה שברשותה בשל החומר
14 הפעיל שבו, בעצם היותו משכך כאבים וכן כי הוא מוכר על ידי מדינת ישראל.

15

16 4. התובעת צורכת קנביס רפואי בסך של 1,500 ₪ לחודש וטוענת כי אין תרופה העומדת
17 בקריטריונים של הפוליסה שמצליחה להביא מזור לכאביה כמו הקנביס. בנסיבות אלו,
18 עותרת התובעת לזכאות תגמולי ביטוח עבור הקנביס שעליו משלמת נכון לרגע זה ללא
19 עזרה של הנתבעת.

20



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

ת"ק

תיק חיצוני:

- 1 5. מנגד, טוענת הנתבעת כי קנביס רופאי אינו עונה להגדרה של "תרופה". הנתבעת מפנה
2 לסעיף 2.2 בפוליסה הקובע כדלקמן:
3
- 4 "תרופה: חומר כימי או ביולוגי אשר נועד לטיפול במצב רפואי, למניעת
5 החמרתו ולרבות מניעת התפתחותם של מצבים רפואיים נוספים או
6 למניעת הישנותו, כתוצאה ממחלה או מתאונה".
7
- 8 6. הנתבעת טוענת כי קנביס אינו מהווה חומר כימי או ביולוגי אלא צמח ומשכך אינו נכלל
9 בכיסוי הביטוחי. הנתבעת התייחסה לטענת התובעת כי קנביס כן מהווה חומר כימי בשל
10 החומר הפעיל שבו וטוענת כי מדובר בפרשנות רחבה. הנתבעת בכתב ההגנה מפנה לחוזר
11 המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות הקובע באופן חד משמעי כי קנביס אינו תרופה.
12 מוסיפה לטעון הנתבעת כי הסכום הנתבע מופרז. התובעת צירפה 5 מרשמים אשר אינם
13 מהווים ראיה לעלות הכספית הנדרשת, לשיטת הנתבעת.
14
- 15 7. ביום 13.6.22 התקיים דיון. התובעת חזרה על גרסתה והעידה כי ביקשה מהנתבעת שתסייע
16 לה במימון צריכת הקנביס. התובעת העידה כי רכשה מהנתבעת את פוליסת הביטוח
17 בידיעה שבבוא היום תסתייע בפוליסה האמורה. התובעת העידה כי קנביס עונה להגדרה
18 של תרופה והדבר נעשה בהמלצה של רופא.
19
- 20 8. התובעת העידה כי מקבלת מימון מקופת חולים מכבי אולם טוענת כי מעת לעת עולה
21 המימון ובהתאם גם הסכום ולכן אינה יכולה לשאת בנטל הכלכלי ללא סיוע. הנתבעת
22 העידה כי תחילה רכשה 20 גרם קנביס וכיום היא צורכת מעל ל-50 גרם ומשלמת סך של
23 1,500 ₪ כל חודש ומקבלת החזר של חצי מהסכום מקופת החולים.
24
- 25 9. בשם הנתבעת העיד מר אילון מרקוס. מר מרקוס חזר על גרסת הנתבעת והעיד כי קנביס
26 אינו עונה להגדרה של תרופה והחומר עדיין נמצא בפקודת הסמים המסוכנים בארץ כמו
27 גם שמשרד הבריאות קבע כי קנביס אינו עונה להגדרה של תרופה. המשיך להעיד כי
28 התובעת לא צירפה ראיה לעניין עלויות הצריכה וכן כי קופת חולים התובעת משתתפת
29 בהוצאות.
30
- 31 10. ביום 16.6.22 צירפה התובעת לתיק בית המשפט תצהיר בו מצהירה כי שילמה מכיסה
32 הפרטי עבור צריכת הקנביס סך של 15,497 ₪. כמו כן, צירפה התובעת קבלות ששילמה
33 עבור הקנביס. בתשובה של הנתבעת למסמכים שצירפה התובעת, טענה כי החשבוניות



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

ת"ק

תיק חיצוני:

- 1 שצירפה התובעת לתיק הוגשו בכפל ועל פי חישוב הנתבעת סכום הוצאות התובעת מסתכם
2 בסך של 4,811 ₪. הנתבעת טוענת כי התובעת מסרבת להמציא הוכחות כי זוכתה על ידי
3 קופת חולים מכבי.
4
5 11. כמו כן, מפנה הנתבעת את בית המשפט לפוליסות חדשות אשר כן מעניקות כיסוי לקנביס
6 וטוענת כי הכיסוי בפוליסות מוגבל לסך של 1,000 ₪ לחודש ו-15,000 ₪ לכל תקופת
7 הפוליסה בכפוף לקיזוז השתתפות עצמית בגובה של 150 ₪. הנתבעת חתמה את תשובתה
8 וחזרה על גרסתה כי קנביס אינו עונה להגדרה של תרופה ומשכך לא חל כיסוי ביטוחי
9 המזכה את התובעת בתגמולי ביטוח. בנוסף, הפנתה את בית המשפט להחלטתו מיום
10 6.6.22 אשר קבע כי בית המשפט נעדר סמכות לדון בתובענה.
11
12 12. ביום 23.6.22, הוריתי לנתבעת לצרף לתיק בית המשפט את פוליסת ביטוח התובעת.
13 בהתאם, צירפה הנתבעת את כלל המסמכים הרלוונטיים לפוליסה. ביום 4.7.22, הגישה
14 התובעת תגובה לתשובת הנתבעת לעניין טענותיה כי התובעת נמנעת מלצרף קבלות זיכוי
15 מקופת חולים מכבי וכן לעניין הטענה כי צירפה קבלות בכפילות. התובעת טוענת כי
16 טענותיה של הנתבעת בגדר מצג שווא ובפועל צירפה את כל החשבוניות שהתקבלו מקופת
17 החולים וככל ונסרקה חשבונית בכפל הרי שמדובר בטענות משרדית. בד בבד, טענה כי
18 הפוליסה מושה התביעה מהווה כיסוי נפרד ואין מקום לקיזוז הכיסוי החלקי שמקבלת
19 מקופת לחלקית.
20
21 13. בהתאם, השיבה הנתבעת כי אין מחלוקת כי החשבוניות האמורות נסרקו לתיק בית
22 המשפט בכפל. כמו כן התובעת מתעלמת מבקשת הנתבעת להמציא אישור הסכומים
23 שקיבלה כהחזר מקופת חולים. לסיכום, טענה כי הפוליסה נועדה למלא את חיסרון הכיס
24 שנגרם לתובעת ולא ניתן לעשות בה שימוש לרווח עצמי.
25

דין והכרעה

- 26
27
28 14. לצורך הכרעה בתביעה אני מפנה לתנאי פוליסת הביטוח שצורפה לתיק. פוליסת הביטוח
29 בפרק תנאים כלליים, תחת הכותרת הגדרות ופרשנות, מגדירה "מקרה ביטוחי" כדלקמן:
30
31

- 32 "אירוע ו/ או הסיבות שהוגדרו בכל אחד מפרקי הכיסויים הביטוחיים,
33 שרכש המבוטח, ואשר בקרוםם זכאי המבוטח לקבל מהחברה תגמולי



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 ביטוח, כמפורט באותו פרק כיסויים ביטוחיים, הכל בכפוף לתנאים,
2 לחריגים ולסייגים שכלולים בתנאים כלליים אלה ו/ או בפרק הכיסויים
3 הביטוחיים הנוגע לעניין. "
4

5 פרק "תרופות מיוחדות" (להלן: "הפרק") - הרלוונטי לעניינינו - בסעיף 2 תחת תת הכותרת
6 "הגדרות ופרשנות" מגדיר מהו "מקרה ביטוח" כדלקמן:
7

8 "מצבו הרפואי של המבוטח, המחייב טיפול תרופתי, באמצעות תרופה
9 מכוסה על פי מרשם של רופא מומחה או רופא בית חולים לפי בחירת
10 המבוטח ובכפוף לתנאים, לחריגים ולסייגים בפרק זה, והכל אלא אם
11 הקשר הדברים או הגיונם מחייבים פרשנות אחרת".
12

13 סעיף 2.2 תחת לפרק מגדיר מהי תרופה:
14

15 "תרופה: חומר כימי או ביולוגי אשר נועד לטיפול במצב רפואי, למניעת
16 החמרתו (לרבות מניעת התפתחותם של מצבים רפואיים נוספים) או
17 למניעת הישנותו, כתוצאה ממחלה או מתאונה".
18

19 סעיף 2.3 לפרק מגדיר מהי "תרופה מכוסה" כדלקמן:
20

21 "תרופה שאינה כלולה בסל שירותי הבריאות- תרופה שאינה כלולה בסל
22 שירותי הבריאות, ואשר אושרה לשימוש על פי ההתוויה הרפואית
23 לטיפול במצבו הרפואי של המבוטח בידי הרשות המוסמכת באחת
24 המדינות הבאות.

25 תרופה הכלולה בסל הבריאות- תרופה הכלולה בסל שירותי הבריאות,
26 אשר אינה מוגדרת על פי ההתוויה הרפואית הקבועה בסל שירותי
27 הבריאות לטיפול במצבו הרפואי של המבוטח. תרופה שאינה מוגדרת על
28 פי ההתוויה הרפואית שבסל שירותי הבריאות ושאושרה בידי הרשות
29 המוסמכת באחת המדינות כאמור לא תיחשב כתרופה ניסיונית."
30

31 סעיף 2.5 לפרק מגדיר מהו טיפול תרופתי כדלקמן:
32





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 "נטילת תרופה על פי מרשם באופן חד פעמי או מתמשך, שלא במהלך
2 אשפוז בבית חולים כללי, למעט טיפול הניתן במסגרת טיפול יום".

3

4 סעיף 2.14 לפרק מגדיר מהו מרשם כדלקמן:

5

6 "מסמך רפואי חתום על ידי רופא מומחה או רופא בית חולים בישראל
7 לפי בחירת המבוטח, אשר אישר את הצורך בטיפול בתרופה מסוימת,
8 קבע את אופן הטיפול, את המינון הנדרש ואת משך הטיפול הנדרש,
9 ובלבד שמרשם אחד לא יכלול מינון לטיפול בתרופה מסוימת, מעבר
10 לשלושה חודשים. המבוטח יהיה רשאי להמציא מרשם מרופא שאינו
11 רופא בית חולים או רופא מומחה למשך תקופת הביניים שלא תעלה על
12 90 ימים מהיום בו ניתן המרשם ע"י רופא מומחה או רופא בית חולים
13 בישראל כאמור לעיל".

14

15 סעיף 3 לפרק מפרט את החריגים הפוטרים את הנתבעת מתשלום תגמולי ביטוח כדלקמן:

16

17 "בנוסף לאמור בסעיף 6 בפרק התנאים הכלליים, החברה תהיה פטורה
18 משתלום תגמולי ביטוח אם מקרה הביטוח אירע עקב וכתוצאה (ישירה
19 או עקיפה) של האירועים או הנסיבות המתוארים באחד או יותר
20 מהסעיפים הבאים:

21 3.1. תרופות ניסיוניות. למען הסר ספק תרופה אשר אושרה לשימוש על
22 ידי הרשויות המוסמכות בישראל לכל התוויה שהיא, לא תיחשב כתרופה
23 ניסיונית;

24 3.2. תרופות לטיפולים קוסמטיים ו/או אסתטיים ו/או לדיאטה;

25 3.3. תרופות לטיפול בבעיות שיניים;

26 3.4. תרופות מתחום הרפואה האלטרנטיבית;

27 3.5. תרופות מתחום טיפולי anti-aging;

28 3.6. תרופות מתחום טיפול תרופתי מונע במסגרת רפואה מונעת, טיפול

29 בוויטמינים ו/או חיסונים ו/או תוספי מזון;

30 "[...]

31

32 15. כפי שעולה מהתביעה, מדובר בפוליסה שרכשה התובעת מהנתבעת. הנתבעת טוענת כי

33 סובלת מבעיות אורתופדיות ומטופלת במרפאת כאב. כדי להקל על סבלה צורכת קנביס



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

ת"ק

תיק חיצוני:

- 1 רפואי באישור ורישיון של משרד הבריאות ובמרשם קבוע של רופא מומחה ד"ר
2 . בהתאם לאמור לעיל, על מנת לבחון את זכאותה של התובעת לתגמולי ביטוח עבור
3 צריכת הקנביס, יש לבחון האם המקרה שלפני עונה לסעיפים כפי שפורטו לעיל.
4
5 16. למען הסדר, אתחיל עם הפרשנות להגדרה מהי "תרופה" כהגדרתה בסעיף 2.2 בפרק
6 "תרופות מיוחדות" תחת הכותרת "הגדרות ופרשנות" שהיא מושא המחלוקת. הנתבעת
7 תולה את כל יהבה ומבססת את טענות ההגנה העיקריות בסעיף האמור וטוענת כי המקרה
8 האמור אינו עונה להגדרה של תרופה.
9
10 17. איני שותף למסקנה זו ואפרט את טעמי. ראשית, נשאל האם הקנביס נועד לטיפול במצב
11 רפואי כפי שמתבקש בסעיף האמור. על שאלה זו ניתן לענות בחיוב. צריכת הקנביס מעניק
12 לתובעת מזור לכאביה. שנית, נשאל האם הטיפול הרפואי בגינו צורכת התובעת קנביס הוא
13 כתוצאה ממחלה כאמור בסעיף? גם על שאלה זו ניתן להשיב בחיוב. אין חולק כי הנתבעת
14 זקוקה לטיפול תרופתי על מנת להקל על סבלה לאור פריצות דיסק ובעיות אורתופדיות
15 הגורמים לה לכאבים עזים לשיטתה וקנביס כאמור מעניק מזור לכאבים האמורים.
16
17 18. אם כן, השאלה היחידה שנותרה במחלוקת, שלא לומר טענת ההגנה המרכזית של הנתבעת,
18 היא כי הקנביס אינו חומר ביולוגי או כימי ומכאן שאינו עונה להגדרה של תרופה. איני
19 שותף למסקנה זו. מדובר בניסיון של הנתבעת לערער על היותו של הקנביס תרופה.
20 הפרשנות המתאימה של הפוליסה מתיישבת יותר עם המסקנה כי קנביס כן עונה להגדרה
21 של תרופה לפי סעיף 2.2 לפוליסה מאשר לא. מקריאת לשון הסעיף בפוליסה אני סבור כי
22 הסעיף האמור נועד למעשה להחריג טיפולים, פרוצדורות וטכנולוגיות למיניהם שלפי
23 התוויתם אין בהם הצדקה לתת לחולה מסוים טיפול רפואי לצורך שיפור במצבו.
24
25 19. סעיף 3 לפרק הפוטר את הנתבעת מתשלום תגמולי ביטוח בהתאם לסייגים המפורטים נותן
26 תוקף למסקנתי האמורה. הנתבעת כן מצאה לנכון להחריג טיפולים קוסמטיים, טיפולים
27 אסתטיים, תרופות מתחום הרפואה האלטרנטיבית, תרופות לטיפול בשיניים, תוספי מזון,
28 חיסונים וויטמינים. כשם שידעה הנתבעת לעשות זאת, כך היה מצופה ממנה לנקוט בלשון
29 ברורה ובאופן חד משמעי ולסייג גם צריכה של קנביס רפואי. משלא עשתה כן, ניתן להניח
30 כי לא התכוונה להחריג צריכת קנביס, ורק עתה, כשהיא נאלצת להתמודד עם חוסר
31 הבהירות מנסה הנתבעת להתחמק מתשלום ומנסה להיתלות במושגים על מנת להיחלץ
32 מהתשלום.
33



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

ת"ק

תיק חיצוני:

- 1 20. למעלה מן הצורך, אף על פי שמתיישבת המסקנה כי הפוליסה לא התכוונה להחריג שימוש
2 בקנביס, דומני כי ניתן להגיע לתוצאה דומה גם באמצעות התמודדות עם בחינת המשמעות
3 של המונח חומר ביולוגי וכימי.
4
5 21. ביולוגיה במשמעותה הרחבה מתייחסת לחקר הטבע. המונח עוסק בגילוי חיים, בין היתר,
6 "מסימביוזה בבעלי חיים וצמחים (האנציקלופדיה העברית, חברה להוצאת אנציקלופדיה,
7 כרך 7). כך לדוגמא מוגדרת "ביולוגיה" במילון החדש של א' אבן שושן:
8
9
10 "ביולוגיה ענף מדעי הטבע העוסק בחקר חיי הצמחים ובעלי החיים,
11 באפני חייהם ובהתפתחות צורותיהם השונות".
12
13 22. מן האמור לעיל ניתן להסיק כי הקנביס - שמקורו בצמח - כן חוסה תחת המשמעות הרחבה
14 של חומר ביולוגי ופועל יוצא מכך עונה להגדרה של תרופה כהגדרתה בפוליסה. זאת ועוד,
15 ואומר זאת בזהירות, ההיגיון הבריא והשכל היישר מביאים אותי למסקנה כי קנביס כן
16 חוסה תחת ההגדרה הרחבה של חומר כימי. הקנביס "יושב" על יסודות כימיים כמעט כמו
17 מרבית החומרים בגלובוס. אפילו מים שעל פניו נתפסים כחומר נטול יסודות, קל וחומר
18 יסודות כימיים, נראה כי מדובר "בתרכובת הכימית השכיחה והנפוצה ביותר על פני כדור
19 הארץ" (האנציקלופדיה העברית, חברה להוצאת אנציקלופדיה, כרך 13). אם למים
20 תרכובת כימית, הרי שקל וחומר לקנביס תרכובות כימיות. השוני בין הקנביס למים הוא
21 שהקנביס משמש כחומר שנועד לטיפול במצב רפואי, למניעת החמתו וכתוצאה ממחלה
22 ואילו מים לא, ולכן הקנביס כן עונה להגדרה של קנביס בהשוואה למים או לכל חומר אחר
23 בעל יסודות כימיים או ביולוגיים אשר אינו עונה להגדרה. זו המטרה של הפוליסה, לסייג
24 חומרים בעלי מאפיינים דומים אשר התוויתם אינה מצדיקה טיפול במצב הרפואי.
25
26 23. סיכום ביניים, על יסוד האמור לעיל, דומני כי קנביס כן עונה להגדרה של תרופה. מדובר
27 בחומר כימי או ביולוגי אשר נועד לטיפול במצבה הרפואי של התובעת על מנת לתת מזור
28 לכאביה כתוצאה מהבעיות האורתופדיות שסובלת התובעת. האמור מתיישב גם בהתאם
29 לניתוח הפוליסה בדרך של הפרשנות ובעיקר לפי הפירוט המורחב של הסייגים בהם פטורה
30 הנתבעת משתלום תגמולי ביטוח. כשם שידעה הנתבעת להחריג חומרים מסוימים, מצופה
31 היה ממנה לעשות כך גם ביחס לקנביס היה והתכוונה מלכתחילה להחריג מהפוליסה.
32
33 24. על יסוד האמור, יש לבחון האם הקנביס עונה לשאר ההגדרות הרלוונטיות לעניינינו כפי
34 שפורטו החוסות תחת הפרק "תרופות מיוחדות".



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 25. האם מדובר "במקרה ביטוחי" כהגדרתו בפרק "תרופות מיוחדות" בסעיף 2 תחת הכותרת
- 3 "הגדרות ופרשנות"? הקנביס עונה להגדרה של תרופה. מצבה הרפואי של התובעת מחייב
- 4 טיפול תרופתי ולראיה, המרשם שמקבלת עבור קנביס באמצעות רופא מומחה על מנת
- 5 להביא מזור לכאביה ומכאן שהמקרה של התובעת עונה להגדרה של "מקרה ביטוחי".
- 6
- 7 26. האם הקנביס עונה להגדרה של "תרופה מכוסה" כהגדרתה בסעיף 2.3 תחת הכותרת
- 8 "הגדרות ופרשנות"? הקנביס עונה להגדרה של תרופה. אין חולק כי הקנביס הנצרך אינו
- 9 כלול בסל הבריאות, כמו גם שאין חולק כי הקנביס אושר לשימוש לטיפול. לא בכדי קיבלה
- 10 הנתבעת רישיון לצרוך קנביס ומקבלת מרשמים מרופא מומחה. ישנה הצדקה לצרוך את
- 11 הקנביס לצורך טיפול בכאבים שמהם סובלת התובעת. מן האמור לעיל, דומני כי גם הסעיף
- 12 האמור מתקיים בעניינינו והקנביס עונה להגדרה של "תרופה מכוסה" על פי הפוליסה.
- 13
- 14 27. האם הקנביס עונה להגדרה של "טיפול תרופתי" כהגדרתו בסעיף 2.5 לפוליסה תחת
- 15 הכותרת "הגדרות ופרשנות"? בעניינינו, הקנביס תרופה אשר ניתנת על ידי מרשם של רופא
- 16 מומחה ונצרך כאמור באופן מתמשך. ומכאן שהקנביס עונה להגדרה של "טיפול תרופתי"
- 17 כהגדרתה בפוליסת התובעת.
- 18
- 19 28. האם המרשם שמקבלת התובעת עונה להגדרה של "מרשם" כהגדרתו בסעיף 2.14 תחת
- 20 הכותרת "הגדרות ופרשנות"? עיון במרשם מטעם רופא המומחה ד"ר מלמד כי
- 21 מדובר במוצר "תפרחת INDICA T20 C4 בכמות של 40" (ארבעים) גרם" כאשר הכמות
- 22 המונפקת הינה למשך תקופה של "חודש ימים". כמו כן, במרשם אף מצוין כדלקמן:
- 23
- 24 "כמות הצריכה היומית, אופן והוראות השימוש הינם על פי הנחיות
- 25 הרופא המטפל הח"מ.
- 26 אישור המסירה הינו חלק מטיפול ממושך ובמעקב רפואי של הרופא
- 27 המטפל הח"מ."
- 28
- 29 29. מן האמור ניתן להניח כי התובעת מקבלת מרשם באמצעות רופא מומחה. רופא המומחה
- 30 אישר את הצורך בטיפול בקנביס. הרופא המומחה קובע לתובעת את המינון, משך הטיפול
- 31 ואופן הטיפול ומכאן שהמרשם שמקבלת התובעת עונה להגדרה של מרשם כהגדרתו
- 32 בפוליסה.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

ת"ק

תיק חיצוני:

1 30. מן המקובץ עולה כי מתקיים כיסוי ביטוחי במקרה שלפני. קנביס בגדר תרופה החוסה תחת
2 הכיסוי הביטוחי אשר ניתנת במסגרת אישור ומרשם של רופא מומחה וברישיין ומשכך
3 דומה כי הנתבעת אינה פטורה מתשלום של תגמולי ביטוח לתובעת.

4
5

חישוב השיפוי

6
7 31. לאור קביעתי כי הנתבעת אינה פטורה משתלום תגמולי ביטוח לתובעת, אדרש עתה לדון
8 במחלוקת לעניין גובה השיפוי. התובעת עותרת לכיסוי ואילו הנתבעת טוענת לכיסוי חלקי
9 לאור ההחזר שמקבלת מקופת חולים מכבי ובהתאם לתנאי הפוליסה. על מנת להכריע
10 בסוגיה, אפנה לפרק "תנאים כלליים", סעיף 14, תחת הכותרת "התקזזות עם צד שלישי"
11 הקבוע כדלקמן:

12

13 "14.1 הייתה למבוטח בשל מקרה ביטוח גם זכות שיפוי כלפי צד שלישי,
14 לרבות קופת חולים, שלא מכוח חוזה הביטוח, לרבות בהתאם לחוק
15 הבריאות והתקנות שהותקנו מכוחו, תעבור זכות זו לחברה מיד לאחר
16 ששילמה למבוטחת תגמולי ביטוח ובשיעור התגמולים ששילמה בפועל.
17 אין באמור לעיל כדי לפגוע בזכות המבוטח לגבות תחילה מהצד השלישי
18 שיפוי אותו זכאי המבוטח לקבל מצד שלישי כאמור. קיבל המבוטח
19 מהצד השלישי שיפוי שהיה מגיע לחברה ע"פ סעיף זה, עליו להעבירו
20 לחברה.

21

22 [...]".

23

24 32. התובעת צירפה לכתב התביעה מכתב מיום 17.5.22: "פנייה בנושא השתתפות עצמית
25 בקנביס עקב פגיעה בתאונת עבודה". מהמכתב האמור, עולה כי קופת חולים מכבי מאשרת
26 כי התובעת זכאית להשתתפות בגין קנביס רפואי. בדיון העידה התובעת "אני מקבלת החזר
27 של חצי מהסכום, כי אני נפגעת עבודה, אני מקבלת החזר ממכבי." מן האמור לעיל, עולה
28 כי לנתבעת זכות קיזוז ביחס לתשלומים ששילמה או תשלם עבור הקנביס החל מיום קבלת
29 אישור ההשתתפות עצמית של התובעת מטעם קופת חולים מכבי. ביחס לכל התשלומים
30 ששלמו לפני התאריך הנקוב, אין לנתבעת זכות קיזוז.

31

32 33. פרק "תרופות מיוחדות" בפוליסה קובע תנאים ייחודיים בדבר תשלום תגמולי ביטוח.
33 סעיפים 28-29 לפוליסה קובעים כדלקמן:



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

ת"ק

תיק חיצוני:

1

2

"השתתפות עצמית ראשונית: ההשתתפות העצמית של המבוטח בעלות

3

תרופה מכוסה עד לסכום כולל ומצטבר של 2,000 ₪ לכל מקרה ביטוח.

4

סכום ההשתתפות העצמית השוטפת: 150 ₪ לחודש או 5% מהעלות

5

החודשים של התרופה המכוסה בגין רכישה בהתאם למינוח החודשי

6

הקבוע במרשם, לפי הגבוה מביניהם".

7

8

34. מן האמור עולה כי התובעת מחויבת בתשלום של השתתפות עצמית עד לסך של 2,000 ₪

9

למקרה ביטוח (תקרת ההשתתפויות העצמיות החודשיות), כאשר השתתפות עצמית בעלות

10

הצריכה בסך של 150 ₪ לחודש או בשיעור של 5%, הגבוה מביניהם. זאת, כאמור, ככל שסך

11

סכום ההשתתפויות החודשיות לא יעלו על 2,000 ₪ למקרה ביטוח. בדיון שהתקיים הוריתי

12

לתובעת לצרף תצהיר לגבי הוצאות תשלום התרופה בצירוף קבלות. ביום 16.6.22, צירפה

13

התובעת קבלות תשלום בהתאם, כמפורט להלן:

14

15

(א) קבלת תשלום מיום 21.12.20 בסך של 599 ₪. מהסכום האמור יש להפחית השתתפות

16

עצמית בסך של 150 ₪. הסכום האמור שולם לפני אישור קופת חולים מכבי

17

להשתתפות בגין הוצאות ומכאן שלא קמה לנתבעת זכות קיזוז. משכך, תשלם הנתבעת

18

סך של 449 ₪.

19

20

(ב) קבלה מיום 18.8.21 בסך של 837 ₪. מהסכום האמור יש להפחית השתתפות עצמית

21

בסך של 150 ₪. הסכום שולם לפני אישור קופת חולים מכבי להשתתפות בגין הוצאות

22

ומכאן שלא קמה לנתבעת זכות קיזוז. בעבור קבלה זו תשלם הנתבעת סך של 687 ₪.

23

24

(ג) קבלה מיום 15.7.21 בסך של 571 ₪. הסכום שולם לפני אישור קופת חולים מכבי

25

להשתתפות בגין הוצאות ומכאן שלא קמה לנתבעת זכות קיזוז. בעבור קבלה זו תשלם

26

הנתבעת סך של 421 ₪.

27

28

(ד) קבלה מיום 14.6.21 בסך של 565 ₪. הסכום שולם לפני אישור קופת חולים מכבי

29

להשתתפות בגין הוצאות ומכאן שלא קמה לנתבעת זכות קיזוז. בעבור קבלה זו תשלם

30

הנתבעת סך של 415 ₪.

31





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

ת"ק

תיק חיצוני:

- 1 (ה) קבלה מיום 14.4.21 בסך של 669 ₪. הסכום שולם לפני אישור קופת חולים מכבי
2 להשתתפות בגין הוצאות ומכאן שלא קמה לנתבעת זכות קיזוז. בעבור קבלה זו תשלם
3 הנתבעת סך של 519 ₪.
4
- 5 (ו) קבלה מיום 16.5.21 בסך של 735 ₪. הסכום שולם לפני אישור קופת חולים מכבי
6 להשתתפות בגין הוצאות ומכאן שלא קמה לנתבעת זכות קיזוז. בעבור קבלה זו תשלם
7 הנתבעת סך של 585 ₪.
8
- 9 (ז) קבלה מיום 21.12.20 בסך של 599 ₪. הסכום שולם לפני אישור קופת חולים מכבי
10 להשתתפות בגין הוצאות ומכאן שלא קמה לנתבעת זכות קיזוז. בעבור קבלה זו תשלם
11 הנתבעת סך של 449 ₪.
12
- 13 (ח) קבלה מיום 15.1.21 בסך של 538 ₪. הסכום שולם לפני אישור קופת חולים מכבי
14 להשתתפות בגין הוצאות ומכאן שלא קמה לנתבעת זכות קיזוז. בעבור קבלה זו תשלם
15 הנתבעת סך של 388 ₪.
16
- 17 35. על כן, הנתבעת תשלם לתובעת סך של 3,913 ₪. סכום זה הוא לאחר הפחתת השתתפויות
18 עצמיות חודשיות בסכום כולל של 1,200. סכום ההשתתפות העצמית, כאמור, מוגבל לסך
19 2,000 ₪ (תקרה), אך הסכומים החודשיים המפורטים לעיל לא עברו את הסכום האמור.
20
- 21 36. בשולי הדברים, אבקש להתייחס לטענת הנתבעת כי בהחלטתי מיום 6.6.22 הוריתי לתובעת
22 להבהיר האם היא מסכימה למחוק את התביעה ללא צו להוצאות. החלטה זו נבעה לנוכח
23 בקשת התובעת בכתב התביעה להצהיר כי קנביס עונה להגדרה של תרופה המזכה אותה
24 בתגמולי ביטוח לפי הפוליסה (סעד הצהרתי צופה פני עתיד). בהחלטתי קבעתי כי אין לבית
25 המשפט לתביעות קטנות הסמכות לדון בסעד המבוקש. יחד עם זאת, בדיון שהתקיים
26 לצדדים שוכנעתי כי מדובר בתביעה לשיפוי התובעת בהוצאות הקנביס, ולא בכדי פסק דיני
27 מתייחס להחזר הוצאות התובעת בהתאם להצגת הקבלות כפי שצוין לעיל (סעד כלפי
28 העבר).

סוף דבר

- 31 37. הנתבעת תשלם לתובעת סך של 3,913 ₪. כמו כן, הנתבעת תישא בהוצאות משפט
32 התובעת בסך של 1,000 ₪. סה"כ תשלם הנתבעת סך של 4,913 ₪. סכום זה ישולם תוך
33 30 ימים, שכן אחרת יישא הצמדה וריבית פיגורים מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
34



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק

נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 38. על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבת המשפט המחוזי בתל אביב יפו תוך 15
2 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

3

4

5

6

7

8

9

ניתן היום, ח' תמוז תשפ"ב, יולי 2022, בהעדר הצדדים.

10

אדי לכנר, רשם בכיר

11
12

